

CLAUSE 1 ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, long Title, the Preamble and the Enacting formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI L. G. HAVANUR.—Sir, I move :

“That the Karnataka Civil Courts (Second Amendment) Bill, 1978 be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Civil Courts (Second Amendment) Bill, 1978 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed.

Discussion on a matter of Urgent Public Importance under rule 59

re: Report of the one Man Commission on the affairs of Mysore University (Debate Continued)

SRI C.M. ARUMUGAM.—Sir, the scope of discussion under Rule 59 is limited to only Members who have given notice of That is the provision. If you restrict only 2½ hours, then it should be restricted only those who have signed and informed you in the notice. They should be given the chance to participate in the debate. Therefore, I am only submitting to the Chair that instead of 2½ hours, it could be given a day. Because, this is an important matter, and a report given by a retired judge of the High Court. So, it is better to give more time.

MR. SPEAKER.—We will see what best could be done.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಾಸ್ಕರ್ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇವತ್ತು ಬೇಕಾದರೆ ೮ ಗಂಟೆಯವರೆಗೂ ಕೂತುಕೊಳ್ಳೋಣ ಇದು ಇವತ್ತೇ ಮುಗಿದು ಬಿಡಲಿ.

ಸದಸ್ಯರುಗಳು.—ಅದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ್.—ಇದು ಎಲ್ಲರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕಲಕಿದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ವೇಳೆಗ್ಗಗೆ ಅಸಮರ್ಥನವಾಗಬಹುದು ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಇವತ್ತಿಗೆ ಮುಗಿಯದಿದ್ದರೆ ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ದಿವಸ ಪೂರ್ತಿ ಕೂತುಕೊಳ್ಳೋಣ ಆದ್ದರಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆ ಬೇಡಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

SRI C.M. ARUMUGAM.—Another thing is that we have been sitting from 1 to 6-00 P.M. Let us follow that timings. It must be the regular procedure. After 6-00, let us continue for the next day.

SRI K. BASKAR NAIDU.—Upto what time have we decided to sit? Why not post pone it to the last day of the business? Let us rise at 6-00 and need not sit beyond 6-00.

MR. SPEAKER.—Let us start now. Later on we will see. If it is the desire of the House, let us see what best could be done.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಅನಂದರಾವ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಜನ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿದೆ. ಅದು ರಿ.ಎ. ಪ್ರತಿಗಳ ಒಂದು ವಿಶಾಲವಾದದ್ದು ಪರದಿಯನ್ನು ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಶ್ರೀಯುತ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ರಾಜ್ಯದ ವೃತ್ತ ಪತ್ರಿಕೆಗಳವರು ಈ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲ್ಕನೆಯಲ್ಲೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಮೇಲ್ಕನೆಯಲ್ಲಿ ಆದಂಥ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಭಾವನೆಗಳು ಮತ್ತು ಈ ಪರದಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಏನು ಆಗಬಹುದೋ ಅದು ಹೋಗುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಮಾರ್ಗ, ಒಂದು ದಾರಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗಂತೂ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಬಹಳ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ವಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ ಈ ಪರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮೂಲ ಭೂತವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ, ಇದನ್ನು ಒಂದು ಪಾರ್ಟಿ ಇತ್ಯೂ ಆಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಖಂಡಿತಾ ಸಲ್ಲದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪಾರ್ಟಿ ಇತ್ಯೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಷಯ ವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಾರ್ಟಿ ಇತ್ಯೂ ಆಗಿ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಪರದಿ ಇದು. ಯಾವುದೇ ಪಾರ್ಟಿ ಇರಲಿ, ಅದನ್ನು ಜನತಾ ಪಾರ್ಟಿ ಯವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಮಾಡಿದಂಥ ಪರದಿಯಾಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಪರದಿಯಾಗಲಿ ಅವರೇನು ಪರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಬೆಂಚ್ ಪರದಿ ಯಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಬರೀ ಒಂದು ಪರದಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಂದರೆ, ಬರೀ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಅವರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು, ಆ ಪರದಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಫೌಂಡಿಂಗ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಹೇಳಿಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಆ ಪರದಿಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಪರದಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು. ಅತ್ತಕಡೆಯವರು ಈ ಪರದಿಯನ್ನೇ ತಪ್ಪು, ಇದೊಂದು ಸ್ಕ್ರಾಪ್ ಆಫ್ ಪೇಪರ್ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಡೆಸ್ಕ್ ಬಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಮತ್ತು ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಯಲ್ಲಾ ಅಂತ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಈ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಬೋರ್ಡ್ ಫೌಡ್ ಕೊಶ್ಟಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತುಂಬಾ ವ್ಯಥೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಮೊದಲನೆಯ ಸಾರಿಯಲ್ಲ ಈ ರೀತಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಪರದಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ ಈ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಸೈಡ್ ತೆಗೆದು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಆ ಕಡೆಗೆ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿಯೂ ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೈಡ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವಾಗ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮರೆತುಬಿಡೋಣ. ಇದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳೋಣ. ಇದು ಅಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತ ವೈವಿಧ್ಯ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಅವರು ನಡೆಸಿರತಕ್ಕಂಥ

ಆಸಳಿತ ವೈಖರಿ ಯಾವುದು ಇದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆದು ನಮಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವರದಿ ಇದಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಮೇಲಿರುವ ಅನೇಕ ಅಪಾದನೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥಹ ಅಪಾದನೆಗಳು ರುಜುವಾತಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಹೇಳಿದಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿ ಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಬಹಳ ದುಃಖದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ಬಂದು ದೃಷ್ಟಿ ಕೋನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿ ಕೋನದಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪು ನಡೆದಿದೆ ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನೇನು ಅಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ಎಷ್ಟಾ ಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಕೂಡಲೇ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಶುದ್ಧವಾದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರದಿ ಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದೊಂದು ಅಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ರ ದಿನಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರ ದಿನಗಳನ್ನು ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ಇದು ಮಂಚಿಯಾವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದೊಂದು ಅಲಿಗೇಷನ್‌ನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಟೈಲ್ ಆಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಪಕವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸರ್ಕಾರ ದವರ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ತೀವ್ರತರವಾದ ಅಪಾದನೆ ಗಳು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಇದು ಯಾವರೀತಿಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರು ತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕೆಂದು ಬತ್ತಾಯ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಅಲಿ ಗೇಷನ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಎಂದರೂ ಅಲಿ ಗೇಷನ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ದುಃಖಿತ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ ಪರವಾಗಿ ಅವರು ಏನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದೆಲ್ಲಾ ಸುಳ್ಳು, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಅಂಶ ಪ್ರೇರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಅಲಿಗೇಷನ್‌ಗಳಿಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಬಿಂದುವಾಗಿರತಕ್ಕಂಥ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರವರು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಸಿನ್‌ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ, ಇದು ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದು ನಿಮಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್.—ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾ ರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್.—ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಆಧಾರಗಳು ಏನಾದರೂ ಸಿಕ್ಕಿವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್.—ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಸಿನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಸಿನ್ ಹೌದೋ ಅಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಮಿಷನ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಸಿನ್ ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನೀವು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಸಿನ್ ಅಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿ.

ಬಬ್ರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 'ಕಸಿನ್' ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರೋ ಹೇಳಿ ಕೊಟ್ಟು ಬರೆಸಿರಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್.—ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಕಸಿನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಅವರ ಕಸಿನ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಈಕ್ವೇಟ್ ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿರುವವರು 'ಅರಸ್', ಇಲ್ಲಿನ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಯವರೂ ಅರಸ್. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಇವರ ಕಸಿನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಇವರ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಪೊಲಿ ಟಿಕಲ್ ಏಜೆಂಟ್‌ರಂತೆ ವರ್ಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವಿಡೆ- ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಇವರ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಏಜೆಂಟ್‌ರಂತೆ ವರ್ಕ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖವಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಎಷ್ಟು ಬ್ಲಿಪ್ ಆಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಈಕ್ವೇಟ್ ಹೇಗೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳು- ತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ದೇವರಾಜ ಅರಸ್, ಅಲ್ಲಿಯ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಡಿ.ವಿ. ಅರಸ್. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ಈ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಅನುಯಾಯಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವ ರನ್ನು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್‌ರವರು ಜನತಾ ಪಾರ್ಟಿಯವರಾದರೂ ನಮ್ಮಿಬ್ಬರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 'ರಾವ್' ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಸಿನ್ ಎಂದು ಹೇಳಲೇ!

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಅನ್‌ಪಾರ್ಟಿಮೆಂಟರಿ ಏನಾದರೂ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಆಗ ತಾವು ಮಾತನಾಡ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್.—ಸಾಮಿ, ಇಲ್ಲಿ ಮೆಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್, ಗುಂಡೂರಾವ್ ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಾನು ಅವರ ಕಸಿನ್ ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅರಸ್‌ರ ಕುರಿಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅವರ ಕಸಿನ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡು ತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅವರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಪ್ರಿಜ್ಞುಡಿಸ್ ಆಗುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಲಿಗೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ, ಕಮಿಷನ್ ಏನು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಾಂಸೆಂಟ್ರೇಟ್ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಹೋಗು ತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಈ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಇದೆಯಲ್ಲ, ಅದು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಭವ್ಯ ಪರಂಪರೆ ಇದೆ. ಈ ಭವ್ಯ ಪರಂಪರೆಯನ್ನು ನಾವು ಇನ್ನು ಮುಂದೆಗೂ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಈ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಪಾರ್ಟಿ ಇಷ್ಟು ಆಗಿ ಬಂತಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ದುಃಖವಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಏನಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರ, ಅನ್ಯಾಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪದೇ, ಅದನ್ನು ಕಸದ ಬುಟ್ಟಿಗೆ ಬೀಸಾಕಿ ಬಿಟ್ಟು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿಂಥವರನ್ನು ಅವಾಚ್ಛ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈಯ್ದರೆ ಅವರು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾವ ಕಮಿ ಟಿಯ ನೇತೃತ್ವ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲವೆಂದಮೇಲೆ ಕಮಿಟಿ ಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಾದರೂ ಏತಕ್ಕೆ? ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆ ಇರುತ್ತದೆಯೇ? ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಬೆಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ಅವರು ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಈ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಳ್ಳಿ ಹೊಡೆಯಬಹುದು ಎನ್ನ ತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ತಾವು ಹಾಕಿಕೊಡು ತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆ ದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಾಗಲೂ ಕೂಡ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ.

೪-೨೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಇದನ್ನು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಕಸದ ಬುಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ, ಈ ವರದಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಂದು ಭಾಗ ಇದ್ದಂತೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡಲೇ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಕಳ್ಳತನಕ್ಕೆ, ದರೋಡೆ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರಿಗೆ, ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವವರಿಗೆ, ಮುಕ್ತ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಿದ ಮೇಲೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಎಂತಹ ಗತಿ ಬಂತು ಎಂಬುದಾಗಿ, ಇದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೇ ಪ್ರಥಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವಾಗಿದೆ. ಎಂತೆಂಥಾ ಮಹಾನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ತಮ್ಮ ವರ್ಚಸ್ಸನ್ನು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಖ್ಯಾತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹ ಈ ಬಂದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಂತಹ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂತು ಎಂಬುದಾಗಿ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಂದು ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ It has become a centre of warring groups. ಬಂದು ತರಹ ಕಚ್ಚಾಟದ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿದೆ. ಜಾತೀಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕಚ್ಚಾಟ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಗುಂಪು ಗುಂಪುಗಳ ನಡುವೆ ಕಚ್ಚಾಟ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಬಂದು ರೀತಿಯ ಕಚ್ಚಾಟದ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಇಷ್ಟೊಂದು ಕೆಳ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಣೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. Just you can very well imagine. ನನಗೆ ಬಂದು ಸಂಸ್ಕೃತ ನೆನಪಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದೇನೆಂದರೆ 'ನೋ ಜ್ಞಾನೇನ ಸದೃಶಂ' ಅಲ್ಲಿ ಜ್ಞಾನ ಇಲ್ಲವೇ, ಅಥವಾ ಸದೃಶಂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲವೇ? ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವಾಗಿದೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂತಹ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ನಾವು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬಂದು ಖಚಿತವಾದ ಸ್ಥಿತಿ ನಿರ್ವಾಣವಾಗಿದೆ. ಯಾರು ಈ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೋ, ಯಾರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೋ, ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಯಾರು ಕಾರಣಕರ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೋ ಅವರೇ ಇವತ್ತು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಅನೇಕ ಉಪಧ್ಯಾಯರುಗಳು, ಲೆಕ್ಚರರ್‌ಗಳು, ರೀಡರ್‌ಗಳು ಈ ವಿಚಾರಣಾ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಅವರೇ ಇಂತಹ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಾವು ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಪರಿಣಾಮ ಏನು ಆಗಬಹುದು? ಇಡೀ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಡಳಿತದ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮ ಆಗಬಹುದು, ಜೊತೆಗೆ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮ ಆಗಬಹುದು? ದಯಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಸೀರಿಯಸ್ಸಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸ್ಕಾಂಟಲಸ್‌ಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತವೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ರರಾಸತಿ ಸ್ಕಾಂಟಲಸ್ ನಡೆಯಿತು. ಮತ್ತೊಂದು ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅಂತಾದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ನಿರಾಸ ಮಾಡಬಹುದು, ಆ ಬಂದು ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಲು ನಾನಾ ತರಹದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಅಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಬಂದ ಕೂಡಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂತಹ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ಅವರು ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಬಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವತ್ತು ಆ ಬಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಮೂಡಿದೆ. ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿವರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕೂಡಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಶಾಂತ ರೀತಿಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಆತ್ಮಂತ ದುಃಖದಿಂದ ಆತ್ಮಂತ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಸರ್ವಸಾರವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಜನರಲ್ಲಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಇದು ಒಂದು ಜಗಳದ ಕೇಂದ್ರ ಬಿಂದುವಾಗಿದೆ. ಯಾರು ಈ ಒಂದು ಉಪಕುಲಪತಿಯ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದರಿಗೆ ಎರಡು ಪಾತ್ರ ಇದೆ. ಒಂದನೆಯದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ as an Administrator ಆಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ನೌಕರರ ವರ್ಗದವರ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ as an Academic Head of the University. ನಾವು ಇದನ್ನು ಪ್ರೈಮರಿ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅವರನ್ನು ಆಚಾರ್ಯರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಪವಿತ್ರವಾದಂತಹ ಸ್ಥಾನ ಅದು. ಅದನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದಂತಹ ವ್ಯಕ್ತಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವಾಗಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಇರುವ ಎಲ್ಲ ಪಾವಿತ್ರತೆಯನ್ನು ಅವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಕಳಂಕ ಹಚ್ಚಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಗೋಮೂತ್ರವನ್ನು ಹಾಕಿ ತೊಳೆಯಬೇಕೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೊಣೆಯೋ, ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರದು ತಪ್ಪೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲವೇ ಅಂತಹ ಮಹಾನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಈ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಆ ಒಂದು ಪವಿತ್ರವಾದಂತಹ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರದು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಇದೆಯೋ ಅದು ನಿಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು. ಯಾರು ಹಿಂದಿನ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಆಪ್ತ ಸಹಾಯಕರಾಗಿದ್ದರೋ, ಯಾರು ಸೆಕೆಂಡ್ ಕ್ಲಾಸ್, ಥರ್ದ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲೆಕರರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರನ್ನೇ ಇವತ್ತು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಪ್ರತಿಫಲ ಇವತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಪವಿತ್ರತೆಯನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಯಾರೂ ಇವತ್ತು ಆ ಒಂದು ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದಾರೋ ಅವರೂ ಈ ಒಂದು ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ, ಈ ಒಂದು ಪಾಪಕ್ಕೆ ಹೊಣೆಯಾಗುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವುದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ನಾನೇ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆಚಾರವನ್ನು, ವಿಚಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ನೌಕರ ವರ್ಗದವರು, ಅಧ್ಯಾಪಕರು, ಇಡೀ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಎಲ್ಲ ನೌಕರ ವರ್ಗದವರು ವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಅವರು ಅನುಕರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಪೊಪ್ಪೆಸರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನೌಕರವರ್ಗದವರು ಹಾಗೂ ಇಡೀ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೃಂದ ಇವರ ಕಡೆ ಕಣ್ಣಿಟ್ಟು ನೋಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಫೋಟೋದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಡಾ|| ಸರ್ವಪಲ್ಲಿ ರಾಧಾಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಈ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಆಪಾದನೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಕ್ಷಣವೂ ಅಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು. ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಯಂ ಆತ್ಮಗೌರವ ಇರುವುದಾದರೆ ಇಷ್ಟೊತ್ತಿಗೆ ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಈವರೆಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, Please remove him immediately. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಅಡ್ಡ ಬರುತ್ತದೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಹೇಳಬೇಡಿ. ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪವರ್ ಇಲ್ಲವೇ? ಚಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಶಿಪಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿ. ಸ್ಟೆಪಲ್ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಅಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದು ಚಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಶಿಪಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿ. The minimum norms of public life demands that he ought to have resigned immediately. ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕೂಡಲೇ ಅವರನ್ನು ಆ ಒಂದು ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಕೆಳಗಡೆ ಇಳಿಸಿ ಬೇರೆ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಇಂಟೀರಿಯಂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಡಳಿತ ಸೂತ್ರ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ; ಸಾಮಿ, ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಕುಲಪತಿಗಳಾದರೂ ಸಹ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದಕಾರಣ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರಲು ಕಾರಣವೇನು? ಇಷ್ಟೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಲಾಚಾರ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡಲು ಕಾರಣವೇನು? ಈ ಕಮಿಷನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದುದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಇವರ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಅಲಿಗೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ ಅದರ ವರದಿ ಬಂತು. ಅದರಲ್ಲಿ

ಬಹುತೇಕ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಸಹ ಸರ್ಕಾರ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವು ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು? ವಿದ್ಯಾಭಿಮಾನಿಗಳು ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನೀವೇ ಹೇಳಿ? ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ಯಾರು ಯಾರು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತಾರೋ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಇವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಚಳುವಳಿ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಮತ್ತೆ ಚಳುವಳಿಗೆ ಧುಮುಕಬೇಕೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಪೇಕ್ಷೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಇದನ್ನು ತಾವು ಇಷ್ಟೊಂದು ಲಘುವಾಗಿ ಕಾಣ ಬಾರದ್ದು, ಉಪ-ಕುಲಪತಿಗಳು ಕೂಡಲೇ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಅಪೀಲು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಕೂಡಲೇ ಹೊರಗೆ ಬರದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು; ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಸರ್ಕಾರ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಕೂತರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೇ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಆಗಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ವಿದ್ಯಾಭಿಮಾನಿಯಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಗೌರವ, ಅದರ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ, ಅದರ ಭವ್ಯಪರಂಪರೆ ಹಾಗೂ ಆ ಸ್ಥಾನದ ಗೌರವವನ್ನು ಉಳಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಹಿಂಸಾತ್ಮಕವಾದಂಥ ಚಳುವಳಿಗೆ ಇಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ತನ್ನಿ. ಉನ್ನತಸ್ಥಾನವನ್ನು ಅಲಂಕಾರ ಮಾಡಿದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಬಾರದು, ನಿಜ; ಆದರೆ ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಮೇಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸ್ಥಿರ ಪಟ್ಟಿವೆ. ಈ ಮನೆಯ ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಾದರೂ ಓದಿರದಿದ್ದರೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಓದಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಯಾವುದೇ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಸಹ ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಂಡಾಡುಂಡಿ ದರ್ಭಾರನ್ನು ನಡೆಸಿದವರು ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇದ್ದರೆ ತಾವು ತೋರಿಸಿ? ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಹಗಲುದರೋಡೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ತೋರಿಸಿ; ಆಗ ಇವರಿಗೆ ಕ್ಷಮೆ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಬಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಈ ಮೊದಲು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ನನಗೂ ಅವರಿಗೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿದ್ದವು. ಆಗ ಅವರ ಎದುರಿನಲ್ಲಿಯೇ ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಸರಳ ಜೀವನ ನಡೆಸಿದರು. ಅವರ ಮನೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಛೇಂಬರ್ ಎಲ್ಲವೂ ಸರಳವಾಗಿದ್ದವು. ಅವರು ಗಾಂಧಿವಾದಿಯಾಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ತಮ್ಮ ಛೇಂಬರ್‌ನ್ನು ಹಾಗೂ ತಮ್ಮ ಬಂಗಲೆಯನ್ನು ಫರ್ನಿಸ್ ಮಾಡಿಸಲು ಸುಮಾರು ಒಂದೂಕಾಲು ಲಕ್ಷ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಪೆಟ್‌ಗಾಗಿ 20 ಸಾವಿರ ರೂ. ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ನೀವು ಬಡವರ ಓಟುಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಗೆದ್ದು ಬಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಇವರು ಐಷಾರಾಮದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತೀರಿ? ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 20ರಷ್ಟು ಜನರು ಬಿಲೋ-ಪಾವರ್ಟಿ ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಇವರು ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಪೆಟ್‌ಗಾಗಿ 20 ಸಾವಿರ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಇವರ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಗಳು ಪ್ರೂವ್ ಆದ ಮೇಲೂ ಸಹ ಇಂತಹ ಅರಿಸ್ಟೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ವೈಸ್-ಛಾನ್ಸಲರನ್ನು ಸಮಾಜವಾದಿ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಒಂದು ಕಡೆ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರ ಹಾಸ್ಯಲಾಸ್ಯ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಿಲ್ಲ; ಕಕ್ಕಸ್ ತೊಳೆಯಲು ನೀರಿಲ್ಲ; ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಗಳು ಮಲಗಲು ಸರಿಯಾದ ಜಾಗದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ; ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕ್ಯಾಂಪಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೆ, ಇವರ ಮನೆ ಮುಂದಿನ ಲಾನ್‌ಗೆ ಫ್ಲಡ್ ಲೈಟ್ಸ್ ಹಾಕಿಸಿ, ಅದರ ಬೆಳಕಿನಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಕೆ. ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡ.—ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಮನೆಯೋ ಅಥವಾ ಅವರ ಸ್ವಂತ ಮನೆಯೋ?

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಮನೆ ಯಾವುದೇ ಆಗಲಿ, ಆದರೆ ಇದು ನಾನು ಹೇಳಿರುವ ಜಜ್ಜ್ ಮೆಂಟ್ ಅಲ್ಲ, ಜೆಸ್ಸೀಸ್ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ ಅವರ ಜಜ್ಜ್ ಮೆಂಟ್;

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಜಾಗೃತ ಮುಗಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಇವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪೊಲೀಸರ ಏಜೆಂಟ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಆಧಾರಗಳಿವೆ. ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಇವರು ಭರಣಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಅರ್ಥವಾದರೂ ಏನು? ೧೯೭೬-೭೭ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಭರಣಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಗೆ ೧ ಲಕ್ಷ ೮೦ ಸಾವಿರ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ೧೯೭೭-೭೮ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ೩ ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂ.ಗಳ ಒಂದು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಭರಣಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಎಂದರೇನು? ಇದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಪ್ರಧಾನಿಗಳು ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ೨೦ ಅಂಶಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪ್ರಕಾರ ಕೈಕೊಂಡರೋ ಅಥವಾ ರೂರಲ್-ರೀಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಸೋಸಿಯೋ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೊಗ್ರಾಮಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೈಕೊಂಡರೋ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದಿರಲಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಇದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೂ ಸಿಗಲಿಲ್ಲವೇ? ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಕ್ಷೇತ್ರವಾದ ಹುಣಸೂರು ತಾಲ್ಲೂಕೇ ಇವರಿಗೆ ಆಗಬೇಕೇ? ಮುಂದೆ ಅಪಾದನೆಗಳು ಬರಲುಹುದೆಂಬ ಊರಣದಿಂದ ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯಾದರೂ ಇವರು ಬೇರೆ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಆದರೆ ಇವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ? ಅವರು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಂಬಂಧಿಕರು ಇಲ್ಲದಿರಬಹುದು ಆದರೆ ಒಂದೇ ಕುಲದವರು. ಆದರೂ ಸಹ ಅದೇ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಆರಿಸಿಕೊಂಡರು. ಇಂತಹ ಘೋರೀ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಇನ್ನೊಂದು ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿವರಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ನ ಅಂಗವಾಗಿ ಸಂದರ ಸಂದಿರವಾದಂಥ ಕಥೆಗಳು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿವೆ. ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ಟೇಬೆಲ್ಸ್ ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೆ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಕೆಲಸ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಗಬೇಕು? ಬಳಿಯ ಬಗೆ ಮಹಿಮೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವರ ಪರ್ಸನಲ್ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್‌ನ್ನು ಮುಂದಾಬಾದ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಕಲ್ಕತ್ತಾಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮಾಲಯವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಬಳಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜಾಗಗಳು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಕಲ್ಕತ್ತಾಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಯೇ ಕಲಿತುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೇ? ಇದನ್ನು ನಾವು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ? ಇದರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಇರುವುದು ಹುಣಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಯಾದರೆ, ಇದರ ಎಕ್ಸಿಜೆನ್ಸ್ ಇರುವುದು ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಕ್ರಮವಿರಬೇಕು, ಒಂದು ಮಿತಿ ಇರಬೇಕು, ಹುಚ್ಚು ತನಕೂ ಒಂದು ಮಿತಿ, ಒಂದು ಮೇರೆ ಇರಬೇಕು. ಇವರು ಎಲ್ಲ ಹಣವನ್ನೂ ಕೊಳ್ಳಿ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಸ್ತು ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇಲ್ಲವೇ ಅವರಿಗೆ ಬೆಟ್ಟ ಹಚ್ಚುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು, ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಭಾಷಣವನ್ನು ಆರ್ಟ್ ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೆಲ್ಲರ ಭಾಷಣಗಳನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರು ಮುದ್ರಣ ಮಾಡಿ ಹಂಚಿರುವುದು ಒಂದೆ ಎಂದಾದರೂ ಆಗಿದ್ದು ಇದೆಯೇ? ಈ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಅವರ ಭಾಷಣಗಳ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಹೊರತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ೨೫,೫೦೦-೪೨ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಎರಡು ವಾಲ್ಯೂಂಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದಂತೆ ೨೧೮೦ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊರತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಯಾರು ಓದುತ್ತಾರೆ ಈ ಪುಸ್ತಕಗಳೆಲ್ಲಾ ಗದ್ದಲು ಹಿಡಿದು ಕುಳಿತಿವೆ. ಈ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ಮಹಾ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪಂಕ್ತಿಗೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ? ಇವರು ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆ ಅವಲೋಕಿಸುವಷ್ಟು ಅವಮೂಲ್ಯ ಸಂದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವರೆ? ಇಂತಾದ್ದಕ್ಕೆ ಭಾರಿ ಮೊತ್ತ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತೇ? ಇದನ್ನು ನಾನು ಪಕ್ಷಪಾತವೆಂದು ಕರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಏನೆಂದು ಕರೆದು ಬೇಕೆಂದು ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಇಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ನೂರಾರಿವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ನೌಕರ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಹಣವನ್ನು ಲೂಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಅವನ ಹೆಸರು ಆನಂದಕೃಷ್ಣ ಅರಸ್ ಎಂದು. ಮಾನ್ಯ ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರು ಕೋಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಬರೀ ಅರಸರ ಹೆಸರನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಾನೇಕೆ ಕೋಪಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದೇನು ಕಾಕತಾಳೀಯ ನ್ಯಾಯವೋ ಏನೋ ಇಲ್ಲಿಲ್ಲಾ ಅರಸರ ಹೆಸರುಗಳೇ ಬರುತ್ತಿವೆ!

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅರಸು ಇರಬಾರದೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಹಕ್ಕಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನನಗೆ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲ, ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ, ರಾಜ್ಯವೆಲ್ಲಾ ನಿಮ್ಮದೇ !

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಈ ರೀತಿ ತಾವು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ತಮ್ಮ ಘನತೆಗೆ ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ನಾನು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕು. ನಾನು ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡೆ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್, ಡಿ.ವಿ.ಅರಸ್, ಅನಂತರ ಕೃಷ್ಣ ಅರಸ್, ಹೀಗೆ ಅರಸ್, ಅರಸ್ ಎಂದೇ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಆದ ತಾವು ಕೋಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ಈ ಆನಂದಕೃಷ್ಣ ಅರಸ್ ಅವರು ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲಾದ ಹಣದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎಂಬತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲೂಟಿ ಹೊಡೆದು ನಂಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವ ಹೆಸರಿನವರು ಇಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದಮೇಲೆ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಪರದಿಯಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸದನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅದು ಸದನದ ಸ್ವತ್ತಾಗುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು ತಪ್ಪಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಬಳಸುವುದು ಅದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಕೆ. ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡ.—ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಲೂಟಿ ಆದರೆ, ಬಂದೂಕು ಸಮೇತ ಕಾರಿನಲ್ಲೋ ಗಾಡಿಯಲ್ಲೋ ಬಂದು ಹಣ ದೋಚುವುದು. ಹಾಗಾದರೆ, ಇದು ಹೇಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಲೂಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ ?

SRI K. BHASKAR NAIDU.—This allegation has not been proved.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರಿಗೆ ನಾನೀಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಒಂದೊಂದಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸವಿಸಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ತಿಂದು ಹಾಕಿದ ಒಬ್ಬ ನೌಕರನಿಗೆ ೧೯೭೪ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ೯೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸಬ್ಸಿಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಅವನು ತಿಂದು ಹಾಕಿದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿರುವ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಹೇಳುವಿರಾ ? ಅಂತಹ ತೀವ್ರ ತಪ್ಪನ್ನು ಅವನು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಶಾಸನವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟು, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕುಲಪತಿಗಳು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಾವೇನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಕುಲಪತಿ ಯನ್ನು ಈ ಕೂಡಲೇ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಕುಲಪತಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ವೈಫಲ್ಯವಾದರೆ, ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು ತಿಳಿಕೊಳವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ನಾವು ಅನಿವಾರ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದೀತು ಎಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೊಬ್ಬರು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವು ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಅದು ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾದಾನ ಮಾಡುವ ಮಂದಿರವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಹೆಚ್ಚು ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI HARANAHALLI RAMASWAMY(Gandsi).—Mr. Speaker, Sir. while appreciating the proposition made by my Learned Friend Sri Ananda Rao that this subject should not be viewed from a political angle, I fail to see the reason why he went to the extent of throwing a threat that he would go on or encourage strikes, etc if something is not done or if something is done. That is not a proper approach according to me. I agree with him that this one of the oldest Universities and the problem has to be studied not with the idea of approbating or repro-bating but with understanding and with the object of finding a solu-tion. I fully believe that my hon. Friend Sri Ananda Rao and others would not imput any motive to me who has been associated with educational institutions for the last 30 years and who know man and matters to some extent. The concept of having an autonomous body and statutory body like the University is to provide the necessary inbuilt machinery so that it would have checks and balances at different levels. The Government or the Legislature cannot be expected or cannot directly take part in looking into all manner of decisions and procedures in respect of autonomous bod.es. That is why the powers are delegated to these institutions. It is expected that those who are functioning at different levels of these bodies will look after all these bodies to the best of their judgment. People from outside the univer-sity may have a different view about men and matters, about certain decisions taken by the university. That does not mean that what the university does is wrong or improper. The decision of a corporate body or statutory body will have to be respected and if it is proved to the satisfaction of all concerned that there is mismanagement or as my hon. Friend put it ದರೋಜೆ, ಅಂಥ naturally action will be called for. I feel sorry for the words used because it is not one of the terms of reference, it is not found in the report; no where has it been stated that the Vice Chancellor misappropriated money, misused office for personal ends, no-where is it stated that he was personally responsible. It is only about the administration of the university affairs that differences of opinion have arisen. while discussing the matter in the House I would like to submit a few words of caution about the scope of discussion. This committee was constituted by the Chancellor under the provisions of the university Act and not under the Commission of Inquiry Act, Commission of Inquiry Act comes into picture where there is an allegation and action is called for, But constitution of a committee under the provisions of the University Act is only for the purpose of inspection, Just like the Revenue Officer or Divisional Commissioner or Deputy Commissioner inspecting a municipal office or District Board office. The provision is similar. Here under section 8 of the Act what is mentioned is.

“The Chancellor shall, if so desired by the State Govern-ment and may *suomotu* cause an inspection to be made by such

person or persons as hemay direct, of the University, its build-
ings, laboratories, libraries, museums, workshops and equip-
ment and any institution maintained, administered recognised
or approved by the University and also of the examinations,
teaching and other work conducted or done by the University
and to cause an inquiry to be made in like manner in respect
of any matter connected with the university."

The object of the legislature in introducing this clause is to see that the university institutions are run on proper lines, possess proper building, posses proper equipment and maintain proper standards. It is for the purpose of finding out any fault committed by any intermediary agency. If there is any fault the agency is there which is the supreme body, i. e. the Syndicate, just like the cabinet for the Government. Syndicate performs all functions and over the syndicate there is the senate, just like the Assembly. So. what is contemplated is to hold an inspection to see whether things are properly done. While interpreting the words other matters "in the clause, I would like to bring to the notice of this House that the principle of interpretation will have to be followed *viz gusdem generis i.e. the principle of similar nature*. What is similar nature is the ones mentioned in the act such as laboratory, library, etc. The enquiry is that if the university has recognised institutions without proper facilities, the Government has certain powers to ask the Syndicate to go into all those things in order to see that the standards are maintained properly, that the university institutions are run properly. This argument is reinforced or further strengthened by what is contemplated in sub-cluses 2 to 5 what is the remedial measure contemplated is to be seen. There is no question of taking any action. when once a report is submitted to the Government what is contemplated in the section is that it is for the Government to make its observations and send it to the Syndicate through the Vice-Chancellor for remedying the defects if any. The syndicate will be asked to do certain things and in spite of Government sending intimation to the syndicate to take certain action if they fail, the Government themselves may take such action and even afterwards if the syndicate does not take up follow up measures, then the question of Government passing an order comes into picture. Once the Government passes an order after giving an opportunity to the syndicate to remedy the defects then it will be published in the gazette and placed before the House for consideration. I fail to comprehend the matter being prematurely placed before the House and the matter being raised by the hon. members for discussion. I have no grouse about it. The matter may be discussed at any time. But the question is, this House gets Jurisdiction to discuss this matter only on such occasions. I am not saying that the Government which is paying money to the university should not dis-

cuss. Every year the report of the University would be placed before the Legislature. That was the time at which the members could raise discussion and when Government passes final order and get it published in the gazette then we get jurisdiction or competence to discuss. This is the procedure prescribed in the University Act. We have to follow the law. The legislature is the law framing body and we should not allow casting aspersions on anybody go scotfree. The learned Hon. member himself says that the principal of natural Justice should be followed in such inquiry. So any allegation against any individual however low or high, the inquiry should be based on the principle of natural justice. Here the first and most important casualty has been the natural justice, which is the basic and biggest strength in a democratic set up. Here is a committee which has been constituted and which has followed procedure of its own.

One more point I wish to submit for the consideration of the House is the way the committee has viewed the background or the concept is about these matters. In particular I may refer to an uncalled for aspersion and improper reference made on the powers of the Governor. The Governor of Karnataka is by virtue of his office, the Chancellor of the University. Under the provisions of the Act the Governors, powers are limited.

“The Governor of Karnataka shall, by virtue of his office, be the Chancellor of the University.

The Chancellor shall be the Head of the University and, shall when present, preside at the meetings of the Senate and at any Convocation of the University. The Chancellor shall have such other powers as may be conferred on him by or under this Act or the Statutes”.

So, he has to function within the four corners of the Act and statutes. The One-Man Committee chooses to make a reference and tries to give a meaning that the Governor has got independent discretionary powers of his own. The Governor functions as the constitutional head of the State. I am happy to say that with my little association with the university and his work with the university, he has been scrupulously following the constitutional methods in administering the affairs of the university, where does he gets individual discretion? The One-Man committee wants to imply that the discretionary power of the Governor should be used apart from that of the Governor. The object of making observation is to create dissension between the Government and the Governor. He wants the Governor not to follow the instructions or advice of the Government. It is a very mischievous proposition, the committee has made and I believe it is this

approach that has coloured the whole report while reading the report for the tenth time I was reminded of what happened about 35 to 40 years ago when an American lady published a book about India. The book was presented to Mahatma Gandhi. Much of what was mentioned in the book was true; it cannot be denied, as so many good things are there and some bad things are also there. In Bangalore, we have got Cubbon Park and we have slums also. Ultimately, what Gandhiji said was that it was a Drain Inspector's Report.

Sir, I was tempted to say that this Report appears to be a Bathroom Inspector's Report. University is a big institution. Each institution has got several buildings, so many hostels, and each Head of the Institution is entrusted with the responsibility of maintaining that institution. It is his duty to see that the premises are kept clean, and in maintaining a both-room, it is not merely the Principal or Professors or Servants that are responsible, but those who use it are equally responsible, other wise the University should appoint on a tenderer for every Urinal. While making observations, one should be dignified, should make observations with weight and it should not be coloured. Take for instance the Bharani Project. It is a unique case which requires consideration by the august House. The major complaint in the State and in the whole country is that educational Institutions are far away from the people, far way from the industries, far away from the agricultural fields, they are preparing mere bookworms, they repeat and try to gulp something, write some answers and get away with degrees. The only attempt in Karnataka that was made by the Mysore University was to introduce a certain amount of practical, research work in making the teachers and students come into contact directly with the people, with the ryots, know their requirements and problems and try to find a solution. My learned friend was saying that so many people are below the poverty-line and they do not get Rs. 5 a day. Today we have been seeing nearly 28 per cent of our population do live within a half of one square, with family with no means of livelihood. What the husband earns goes to his drinks and what the wife earns goes to the children. Compared to that we are also indulging in vulgour luxury. The rooms in the Legislators' Home have been furnished at a cost of not less than Rs. 5,000 to Rs. 6,000 for the use of the Members of the Legislature. Is it not a vulgour luxury compared to a hut in a village? It is a question of values.

SRI MALLUR ANANDA RAO.—He has spent Rs. 80,000.

SRI HARANAHALLI RAMASWAMY.—I agree, if I were there I would not have done it. Every dignitary, every High Court Judge, with power to earn, has got such facilities in this country. All our industrialists go to the Five Star Hotel. As my hon'ble friend Sri Fernandes put it, Five Star Hostel Culture is there whether we like it nor not. We have not rejected it. Why do you single out a particular person? While analysing this matter you cannot isolate a particular thing and point out, 'here is a mistake'. Nobody is perfect in this world. All of us are bound to commit mistakes; all of us do commit mistakes. But the question is, by studying the relative values and the relative work done, we have to understand and appreciate things. If we want to achieve certain things, we cannot attribute all these things to an individual. We must understand on a comparative stand-point and not as a isolated case. Therefore, I wish to submit before this House that the Committee has taken a biased view I am sorry to say that. I have the greatest respect for the Judiciary. I have been in active practice as a lawyer since 30 years and I have the highest respect for the judicial office. Justice Sri Venkataswamy is a retired Judge, and that office should carry certain amount of weight. Unfortunately I am compelled to say that this ex Judge has done what a Judge should not have done. It is only an Inspection Report for the University to take further action. If it is an enquiry, the basic thing was to call upon the person concerned to explain his point of view.

SRI MALLUR ANANDA RAO.—I request my hon'ble friend to read the Title of the Report presented by the Government.

SRI HARANAHALLI RAMASWAMY.—I know that the Government has published it as it is presented by the Committee. But it cannot be an Enquiry report under the provisions of the Karnataka University Act. In fact, the basic requirement of any Report you take all the Reports that have been published in Karnataka and old Mysore is that the Report should first contain the terms of reference. Unfortunately, in this Book, we do not find the terms of reference printed at all. What is the basis on which the Committee has held the enquiry? The Committee has no function within the four corners of the terms of reference. That should form para No. 1 in the Report; otherwise it loses all values. What I meant was that in the report, the Committee should have mentioned the terms of reference as para 1 of its report because that will always remind the committee that it should not transgress the limit mentioned by the authority which constituted the committee. The irrelevance in the report has arisen on account of the fact that the original terms of reference has not been published.

I am sorry I did not pursue the point about the Bharni Project. This is a project which connects the educational system in the practical knowledge. Who is the best authority to decide whether such a project should be taken or not, it is the university, and if the government has got a different view, they should have asked them not to do it. Here is the case where the university has taken up the project, the Chancellor has agreed to it and the government has provided funds, the Ford Foundation has provided funds; foreign dignitaries have visited this project, they have allowed the money to be flown into this project. In spite of all these things if an individual were to feel that the university should not have entered into these things, I am sorry I do not agree with him. Does the hon. member Sri Anand Rao want us to believe this one-man or a body of legislators or a university which is the academic community, it is a matter of opinion. Being an individual, he should not have given his opinion on a project of this type. His observation on this project, I submit, is beyond the scope of enquiry. As a matter of fact it is an irrelevant issue. It is not correct for me to go into the details of the report and take the time of the House. I would, therefore, on these grounds say that the committee has not followed the principle of natural justice; has not attended to the work which was entrusted to it; has looked into men and matters with coloured eyes. If anything is to be done for the University, I have already said that there is nothing else to be done in the university. If you want to remove a Vice Chancellor, it is not proper to use this forum. My friend gave the example of Dr. Narasimhiah one of the most pious men in this country; we must be proud of him but what happened to him? He was compelled to resign and go. This is a disgrace for the country to lose a man of this type who was heading the university. He resigned because of politics. Political elements should be eschewed. Unless it is eschewed, normalcy and brought future cannot be brought not only for the Mysore University but also in Bangalore University. It is these teacher-politicians who inspire, incite and misguide the students. The students are volatile: they are idealists, we cannot blame them. The emotions of these students will be misused by the teachers. Unless this is checked, no university can succeed. Today in North India we have seen tens of Universities being closed for years merely because of some allegations. I am not one of those who say that an inquiry should be held and action taken. A number of allegations are made against Sri Kanti Desai but I am against holding an inquiry merely on allegations. If credence is to be given to such allegations, there will be no end and there will not be any functioning in any field. Therefore we have to see what remedial measures are to be taken in this respect. Because Dr. Narasimhiah was too mild a person, he was

not able to withstand to the onslaught unreasonable onslaught, he resigned. While resigning, he said, the only thing I can do is to go out. I believe, Mrs. Urs is a Kshetriya: he will not be able to go back from the battle-field unless it is proud that he is guilty. It is not correct for anybody to leave the field, leave the war-field on the mere threat or mere accusation, unsubstantiated accusation and on innuendos, coloured version and the like. I submit with respect that the constitution of the committee is illegal under the provisions of the University Act. I submit first of all that this is premature to discuss this matter. Secondly, if any remedial measures are to be taken, the government has not kept quite, government has already sent its observations to the University and the Syndicate is seized of the matter. Syndicate has already taken action as suggested by the government.

I shall touch one more point and be done with it. The Committee had chosen to see that the advocacy should be reduced. Which practising lawyer with some calibre likes to be dictated by a client. If the client chooses to go to a particular lawyer, he has to pay his fees. If he is not prepared to pay the fees as demanded, he can go to another lawyer. If you want to get a case decided in your favour, you have to approach an eminent lawyer like Sri Bommai who has got the necessary acumen to argue your case and win it. A senior-most advocate in Karnataka who was handling the cases of the university to the best advantage of the university is now dissatisfied, he has sent his resignation to the disadvantage of the university. I feel that no useful purpose would be served by giving any credence to the report given by one-man committee. I am not saying that all is well in the university, there are worst managed universities in India; but in Mysore University you have got a man who has sufficient experience and zeal to manage the affairs of the university. The only thing required is guts to remain and fight, correct the mistake if any. I am not saying that he is above all mistakes; mistakes if any to be corrected and proper atmosphere brought about and the sanctity of the university should be restored. I am not pessimistic as Mr. Ananda Rao is; ಎಲ್ಲ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಯಿತು is the word that he has used. A father in Greece said 2000 years ago to his son. ನಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇತ್ತು. ನಿಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಯಿತು. This is pessimistic approach by people of certain age. We should not forget the usefulness or exuberance of the man. He should not be so disheartening. With these words, I conclude my speech.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಅನಂದರಾವ್.—ಇನ್ನು ಏನಾಗಬೇಕು? ಇನ್ನೂ ಏನಾದರೂ ಹಾಳಾಗಬೇಕಾದ್ದು ಇದೆಯೇ?

SRI HARNAHALLI RAMASWAMY.—I am only saying that the mistakes if any should be correct. Our approach should be corrective approach not a killing approach, that is what I would like to say.

೫-೨೦ ಪಿ.ಎಂ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ (ಚನ್ನಗಿರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ವರ್ಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಶಬ್ದಗಳು ಇಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೊಂದರೆ ಕೆಲವರು ಹೇಳಬಹುದು ಇದು ಒಂದು ವರ್ಣ ರಂಜಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಥವಾ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಸಂದರ್ಭ ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎಂದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೆಟ್ಟಿತ್ತು, ಈಗ ಆ ವಾತಾವರಣ ಇನ್ನೂ ಬದಲಾಗಿದೆ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಯಿತು. ಆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಇದ್ದಾವೆ ಅನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಈ ಮೊದಲು ಅಂದರೆ ೨೫ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೇನೋ ಅಥವಾ ೫೦ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೇನೋ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಾತಾವರಣ ಮತ್ತು ಇದರದೃಷ್ಟಿಕೋನವೂ ಕೂಡ ಈಗಿನಂತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈಗ ಅದು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಕೆಲವರು ಅದನ್ನು ಅಧಃಪತನ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರು ಅದನ್ನು ತಿರುವು ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅದುವ ರಿಂದ ಈವೃತ್ತಿ ಈ ಒಂದು ವಾತಾವರಣದಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಜನ ಅಸಂತುಷ್ಟರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಎಲ್ಲಾ ಗುಣದೋಷಗಳೂ ಏನು ಇದೆ ಅದೇ ಕಾಲೇಜಿಗೂ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಈ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಅಧ್ಯಾಪಕರೂ ಸಹ ಈ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಎಲ್ಲಾ ಗುಣದೋಷಗಳನ್ನೂ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೇಗಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಆವಾಗ ಇದ್ದಂಥಾ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳು, ಅವರ ವಿಚಾರಗಳು ಬಹಳ ಎತ್ತರವಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರ ಆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು ಅಂತ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟೇ ಬೇಡಿ ಈ ಮೊದಲು ಶ್ರೀ ಸಿ.ಆರ್. ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಸುಬ್ಬರಾಯರು ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರಕವಿ ಕುವೆಂಪುರವರು ಏನು ಇದ್ದರು ಅವರನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಆವಾಗ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇವರಿಗೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುವಂಥಾ ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಪ್ರತಿ ನದಿವಸ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈ ಒಂದು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಗುಣಗಳು ಇಳಿಜಾರಿನಂತೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಇದ್ದಂಥಾ ಒಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಈವಾಗ ಇರತಕ್ಕಂಥಾ ಒಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನೂ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಈಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಗುಣದೋಷಗಳು ಇವೆ ಎನ್ನುವುದು ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಕ್ಷುಬ್ಧ ವಾತಾವರಣ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಮೋಗಿದ್ದೆ. ಆವಾಗ ಒಂದು ಕಡೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ವಿಕ್ಟೋರಿಯಾನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಒಂದಾಗಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿಯ ಉಪ ಕುಲಪತಿಗಳು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಅಂದರೆ ಪೋಲೀಸರನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಆ ಮಕ್ಕಳ ಒಂದು ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅವರನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಕ್ಷುಬ್ಧ ವಾತಾವರಣ ಉಂಟಾಯಿತು, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಬೇಗೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಈ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಇಂತಿಂಥಾ ಅತ್ಯಾಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನುವ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಆಪಾದನೆಗಳು ಎಲ್ಲ ತರಹದ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ರೀತಿಯದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಈ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಬರೇ ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ಮಾತ್ರನಾ ಡುವ ಬದಲು ಈ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸರಿಯೋ ತಪ್ಪೋ ಅಂತ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಬ್ಬ ನಿವೃತ್ತ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ ಇದು ಕಮೀಷನ್ ಆಫ್ ಏನ್‌ಕ್ವೆಸ್ಟಿಂಗ್ ಆಫ್ ಫಿನ್ಯಾನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ನ ಒಳಗೆ ಅಂದರೆ ಒಂದು ತರಹ ಇನ್‌ಕ್ವೆಸ್ಟಿಂಗ್ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

ಒಬ್ಬ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಹೋಗಿ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಮಾಡಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ವರದಿ ಒಪ್ಪಿಸು-
ತಾ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲಾ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ
ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

“The various items of Terms of Reference will hereafter
be referred to as ‘allegations’ and correspondingly
numbered”

ಎಂದು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಇದರ ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು
ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇವರ ಮೇಲೆ ಏನೊಂದು ಅಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಒಂದು
ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಸ್, ಇದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೋ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ
ಆದರೆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಮೆಚ್ಚುತ್ತೇನೆ. ಏನು ಅದು ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು
ಈ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಲ್ಲಾ ಅದನ್ನು ನಾನು ಮೆಚ್ಚುತ್ತೇನೆ.
ಅಂಥಾ ಒಂದು ಸೌಜನ್ಯ ತೋರಿಸಿದಾರೆಲ್ಲಾ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಮೆಚ್ಚುಗೆ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಶ್ವ
ವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಏನು ಒಂದು ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೋ ಅದನ್ನು ಅವರು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.
ಈವಾಗ ಅದು ಇಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ತರಹ ಐಡಿಯಲ್ ಆಗಿ ಇರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾ
ನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಬಾರದು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈಗಿತ್ತು ಅಲ್ಲಿನ ಒಂದು
ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಆಪ್ತ ಅಧೀಪತನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗು-
ತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಒಬ್ಬ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಆಪಾದನೆಗಳು ಬಂದಿವೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ
ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಈ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ
ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷ್ಣು ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಅವರಲ್ಲಿರ
ತಕ್ಕಂಥಾ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ನೋಡಿದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಆ ಲಕ್ಷ್ಮಿರನ್ನಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ೧೦
ರೂಪಾಯಿನ ಒಂದು ಗುಡಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ಬಡಜನರು ವಾಸಮಾಡುವಂಥಾ ಒಂದು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಾನು
ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಅಂದರೆ ೩೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಒಂದು ಕಾಪಿಟ್
ತರಿಸಿಕೊಂಡು ತಾನು ಮಲಗುವ ಕೋಣೆಗೆ ಹಾಸುಗಂಬಳಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇಂಥಾ ಒಂದು ಲಕ್ಷ್ಮಿ
ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ, ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ
ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೇ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಡ್ ಅಬ್ರಾಹಂ ಲಿಂಕನ್,
ಅವನು ಮೊದಲು ಬಹಳ ಬಡವನಾಗಿದ್ದನು, ಅವನಿಗೆ ಐಶ್ವರ್ಯವಂತರ ಮಗಳೊಡನೆ ಮದುವೆ
ಯಾಯಿತು, ಅವನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಫರ್ನಿಚರ್ ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳು ಇದ್ದವು. ಅವನು
ಒಂದು ಸಾರಿ ಪ್ರವಾಸ ಹೋಗಿದಾಗ ಆತನ ಹೊಡತಿ ಬಂದು ಈ ಹಳೇ ಫರ್ನಿಚರ್ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ
ನೋಡಿಬಿಟ್ಟು ತನ್ನ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೆ ಹೇಳಿದಳು. ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ತೆಗೆಸಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು
ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಫರ್ನಿಚರ್ ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಹಾಕಿಸಿದಳು. ಅದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದು ಓಸಾವಿರ
ಡಾಲರ್ ಮಾತ್ರ. ಅಮೇಲೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಅಬ್ರಾಹಂ ಲಿಂಕನ್ ಪ್ರವಾಸದಿಂದ ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು ನೋಡಿ
ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ “What is this vulgarity ; who did it ? This is the
first thing which he did. ನಂತರ ಅವರು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರನ್ನು ಕರೆದು ಕೇಳಿದರು. ಇದು
ಯಾರು ಹೇಳಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು
ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಅಬ್ರಾಹಂ ಲಿಂಕನ್ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಓ ಸಾವಿರ
ಡಾಲರ್ ಏನು ಖರ್ಚಾಗಿದೆಯೇ ಅದನ್ನು ಅವರ ಹತ್ತಿರ ವಸೂಲಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ಇದನ್ನು ಕೆತ್ತು ಹಾಕಿ
ಎಂದರು. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಆತನ
ಮೌಲ್ಯ ಹೇಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬ ಕುಲಪತಿಗಳ
ಮೌಲ್ಯ ಹೀಗಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಸರಳವಾಗಿದ್ದರೆ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರೂ ಕೂಡ ಸರಳವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ
ರೀತಿ ಒಬ್ಬ ಪ್ರೆಮ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಸರಳವಾಗಿದ್ದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಸರಳವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.
ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೆ ಗುಡಿಸಲಿಗಳೂ ಸಹ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಆಗಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಮನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು
ಬಿಟ್ಟು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಮರಿ ಸ್ಕೂಲಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ೨-೩ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ
ಕಾಣದೇ ನಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ತಡಬಡಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇರುವಾಗ ಇವರು ಲಕ್ಷ್ಮಿ

ಯಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ? ಈಪೂತ್ನು ೧೦೦ ಹೈಸ್ಕೂಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಕಟ್ಟಡ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ಒಂದು ದೇವಸ್ಥಾನದಂತೆ ಇರಬೇಕು. ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಇರಬೇಕು. ಆದರೆ ಆ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿಗಳು ಇರಬಾರದು. ಆದರೆ ಈ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಒಳಗಡೇನೇ ಗೊಬ್ಬರದ ಗುಂಡಿ ಇದೆ. ಅವರು ಈ ಒಂದು ಸಮಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರು ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಅವರು ಮಲಗುವ ಕೋಣೆಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ೩೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಪೆಟ್ ಅನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯೇ ? ಅವರು ಮೊದಲೇ ಸ್ವಭಾವತಃ ಅರಸರು. ಹಾಗೆಯೇ ಇರಬೇಕೆನ್ನುವ ಈ ಒಂದು ಸ್ವಭಾವ ಸರಿಯೇ ? ನನಗೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ವಿಲಾಸ ಭೋಗ ಬೇಕು. ಯಾರಿಗೆ ತಾನೇ ಬೇಡ. ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಮನೆ, ಒಂದು ಇಂಟರ್‌ಕಾಂ, ಮುಂತಾದುವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ಇದಕ್ಕೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಇದನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ತಾನೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ನೀರು ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಈ ದುಡ್ಡು ಯಾರದು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವವರು ಯಾರು ? ಇದನ್ನು ನಾನು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಾರಲ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಬೇಡವೇ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಆಪಾದನೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆಯೋ ಏನೋ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಹೆದರಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹಯ್ಯ ನವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಇವರಿಗೂ ಉತ್ತರ ದಕ್ಷಿಣ ಧೃವ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಅವರು ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟರು ಎಂದರೆ ಈ ದುಷ್ಟಾಟದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಸಹಿಸುವುದನ್ನು ಬೇಡ ಎಂತಲೋ ಅಥವಾ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿತೋ ಏನೋ ಎಂತಲೋ ಆ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟರು. ಇವರು ಇಷ್ಟು ಆಪಾದನೆಗಳು ಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಇವರು ಇಲ್ಲೇ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದನ್ನು ಕ್ಷಾತ್ರತನ ಅಂತಾರೆ ಅಲ್ಲ ಇದಕ್ಕೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಭಂಡತನ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕುಲಪತಿಯವರ ಮೇಲೆ ಒಂದಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು ಭಾರ್ಜಸ್ ಇದೆ. ಆವರಿಗೆ ಏನು ಮನಸ್ಸು ಬಂತೋ ಏನೋ ೧೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಒಂದು ನಿರಂತರ ತೊಟ್ಟಿನ ಕಟ್ಟಿಸಿದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಗೋಡೆ ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಎರಡು ಕಡೆ ಗೋಡೆ ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೆರಡು ಕಡೆ ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಎನ್‌ಕ್ವಿರಿಯವರು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕಡೆಯೇ ಸಾಕು, ಇನ್ನು ಎರಡು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಲೈನ್ ಇದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ರೋಡ್ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ, ಎಲ್ಲರೂ ಒಂದು ಹೋಗುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಅದು. ಇದರಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ಹನ್ನೆರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ವ್ಯವಹಾರ ನಮಗೆ ಏನೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಕುಲಪತಿಗಳ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಮೊದಲು ಪಡೆದು ಆಮೇಲೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಇವರು ಮೊದಲು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಆಮೇಲೆ ಕುಲಪತಿಗಳ ಅಪ್ಪಣೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ, ಅಪರೂಪಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದಿರುವ ಸೆಕ್ಸನ್ ೭೧ನ್ನು ಇವರು ಎಕ್ಸ್‌ಪನ್ಸನ್‌ನಲ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು “ಜನರಲ್” ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಮಾಡಿಸಿಬಿಟ್ಟು ಆಮೇಲೆ ಕುಲಪತಿಗಳ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೇಳುವುದು. ಈ ವಿಷಯವೆಲ್ಲಾ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು, ನಾವೇನು ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿರು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂದು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಿದೆ ? ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂದು ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರೇ ಇಲ್ಲ. ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಹೇಗೆ ಮ್ಯಾನಿಪುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೋ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಕಂಠಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ? ಸಭೆಯು ಯಾರ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿದೆ ಅವರ ವಿರುದ್ಧವೆ ಸಭೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ? ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಕುಲಪತಿಯನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ, ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಕುಲಪತಿಗಳಾಗಿರುವ ರಾಜ್ಯದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಸರ್ಕಾರಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಸ್ವಯಂತೀರ್ಮಾನದಿಂದಲೇ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರದವರು, ಈ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಕುಲಪತಿಗಳಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಇದೊಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾಯರು

ಉತ್ಪೇಕ್ಷೆಯ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಉಪಕುಲಪತಿ ಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕದೆ ಹೋದರೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವಂತಹ ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗುತ್ತದೆ, ತೆಗೆದೆ ತೆಗೆಯುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವೇ ಬೇಡ. ಉತ್ತರ ಇಂಡಿಯಾದ ಪಂತ್‌ನಗರ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾ ನಿಲಯದ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಮರಾಠೆ ಇರುವ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಇಂತಹ ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಾಣವಾದ ತಕ್ಷಣ ಯಾರ ಕೈಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಅಪಾದನೆ ಗಳು ರುಜುವಾತಾಗಿ, ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೂ, ಇನ್ನೂ ಅಲ್ಲೇ ಕುಳಿತು ಕೊಂಡು ಫೈಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲ, ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲ, ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ. ಯಾವಾಗ ಇವರು ಸೌಜನ್ಯದ ಮಾರ್ಗ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ ಆಗ ಜನರೂ ಆ ಮಾರ್ಗ ವನ್ನು ಬಿಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಬಾರದೆಂದು ನಮಗೂ ಆಸೆ ಇದೆ, ಆದರೆ ಬರುವ ಒಂದು ವಾರ ಅಥವಾ ಎರಡು ವಾರದೊಳಗೆ ಕೆನಡಾದಲ್ಲಿ ಕಾಮನ್‌ವೆಲ್ತ್ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಹಾಪುರುಷರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇವರು ಆ ಸಮ್ಮೇಳನಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇಂತಹ ವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ನಕ್ಕಾರು ! ಅವರ ಬದಲು ಬೇರೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಕಳುಹಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಅರಸರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ದೇವರಾಜ ಅರಸರನ್ನೇ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ. ಆದರೆ, ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕಳುಹಿಸಬೇಡಿ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವಂತೆ ಕುಲಪತಿಗಳಿಗೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೧ರ ಪ್ರಕಾರ, ಕುಲಪತಿಗಳಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾದರೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ, ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಇಂದು ಇರುವ ಗೊಂದಲ ಮತ್ತು ಕದದಿ ದ ವಾತಾವರಣ ವನ್ನು ತಿಳಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಪಕ್ಷಪಾತದ ಪ್ರಕರಣಗಳು ರುಜುವಾತಾಗಿವೆ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಸಂಬಂಧಿಗಳಿಗೆ ಅವರು ಫೆಲೋಷಿಪ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಅವರ ಖಾಸಾ ಸಂಬಂಧಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಫೆಲೋಷಿಪ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದ ಕಡೆ ಸೀಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚು ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅದರ ಲೆಕ್ಕವನ್ನೇ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಡೀ ಜನತೆ ಅಸಹ್ಯಪಡುವಂಥ ದುಂದುವೆಚ್ಚ, ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅಸಹ್ಯ ಪಡುವಂತಹ ದುಂದುವೆಚ್ಚ ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಡಾ|| ಶ್ರೀ ಮಾಲಿ ಎನ್ನುವ ಮಹಾಪಂಡಿತನನ್ನು, ಇವರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಎಸಿಟಿಂಗ್ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಎಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಅವರಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಭಾವನೆ ಬೇರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಡಾ|| ಶ್ರೀಮಾಲಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದ ಉಪಕಾರವನ್ನು ಪಾಪಸ್ಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಆರು ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಇದ್ದುದನ್ನು ಸ್ವತಃ ಇವರು ತಿಳಿದು ಅದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ? ರಾಜ್ಯದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಛೇರಿ ಗುಮಾಸ್ತ, ಈ ರೀತಿಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇದೊಂದು ಫೋರ್ಜರಿ ಪ್ರಕರಣವೆಂದು ಅವನನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ವಜಾ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಫೋರ್ಜರಿ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರದಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

On Page 47, it is stated as follows.—

“As regards the duration of ‘one year’, it does not require much argument to understand the term as approved by the Chancellor that initially it had to be only six months, but renewable for a further period of six months. Only with the further approval of the Chancellor. At any rate it was not open to the V.C. to have altered the term in that fashion, especially when there was no ambiguity at all in regard to its language”.

On Page 46, it is stated.—

“But as regards the duration of appointment, a correction in a different handwriting had been made. The said correction is to the effect that the duration shall be for one year”.

ಆರು ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷವೆಂದು ತಿದ್ದಿ, ತೀರ ಸಣ್ಣ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿದ್ದು, ಮತ್ತು ಅದು ನಿಜವೆಂದು ರುಜುವಾತಾದಮೇಲೂ, ಈ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಳಿಗೆಯೂ ಸ್ಥಾನ ಕೊಡಕೂಡದಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಯಾವ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಕೆಲಸಗೂ ಇವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ನಾಲಾಯಕ್ಕೆ. ಇಂತಹವರಿದ್ದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾವಿತ್ರತೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆಯೇ? ಅಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಯಾರನ್ನು ನೋಡಿ ಕಲಿಯಬೇಕು? ಅಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರಲ್ಲಿ ಗುಂಪಿದ: ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಏತಕ್ಕೆ ಇದೆ? ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದು; ತಮಗೆ ಬೇಡವಾದವರನ್ನು ವಿಕಿಮೈಸ್ ಮಾಡಿ, ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದು. ಬಡ್ತಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇರುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೆ ಗುಂಪು ಬೆಳೆಯದೆ ಇನ್ನೇನು? ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು, ತಮಗೆ ಬೇಡವಾದ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರ ವಿರುದ್ಧ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಕಟ್ಟಿ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಹೊಲಸು ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಕಲಿಯುವುದೇನು? ಯಾರನ್ನು ನೋಡಿ ಅವರು ಕಲಿಯಬೇಕು? ಅವರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಕಲಿತರೆ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಜಾಪೀಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೀವೇ ಊಹಿಸಿ. ಇದು ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ಉಪಕುಲಪತಿಯ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ವೃಂದದ ಶ್ರೇಯಸ್ಸಿಗಾಗಿ, ಮುಂದಿನ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಈ ನಾಲಾಯಕ್ಕೆ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಗಳಿಗೆಯೂ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಿಸಕೂಡದು. ಅವರನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ತೆಗೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ.

ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯವನ್ನು ಕಟ್ಟಲಾಗಿದೆ ಅಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ಬೇರೆ ಇದ್ದಾರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರನ್ನು ಬೇರೆ ಇಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ On Page 3, it is stated.—

“A special mention is called for in regard to the Scheduled Caste Hostel in the students village in Manasa Gangotri. I was not able to fathom the reason for segregating the scholars hailing from Scheduled Caste, inconsistently enough with the trends observed nowadays”. ಎಂದು ಇದೆ.

ಹೀಗೆ ಹರಿಜನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದಲ್ಲದೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಶೌಚಗೃಹ ಹಾಗೂ ಸ್ನಾನಗೃಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಯಾರಿಗೆ ಬಾತ್ ರೂಮ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅವರಿಗೆ ದೇವರ ಮನೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಾತ್ ರೂಮನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸುಭ್ರವಾಗಿ ಇಡಬೇಕು. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾತ್ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೆಟ್ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪುರುಷೋತ್ತಮದೇಯೇ ಹೊರತು, ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ಕಾಲರ್‌ಶಿಪ್ ಅನ್ನು ಮತ್ತಿತ್ತರ ಸವಲತುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣ ವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪುರುಷೋತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇಂಥವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಏನು ಹೇಳ ಬಹುದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಸರ್ಕಾರದ ವೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವವರು ಬೇರೆ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ? ಡಿ.ಎ. ಅರಸು ಆಗಿರುವ ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಎಂ.ಎ. ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅವರು ಪೈಸೆಫಾನ್ಸಲರ್ ಆದರು. ಇಂಥಾದ್ದು ಆಗಬಹುದೇ? ಸಾಮಾನ್ಯ ವಾದ ಬಿ.ಎಸ್.ಸಿ. ಆನ್‌ದ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪೈಸೆಫಾನ್ಸಲರ್ ಮಾಡಿ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅವರು ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ಮೇಲೆ ಆ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸಿದ್ಧವಾದರೂ ಆ ಅರಸರನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಅರಸರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅರಸರು ಆ ಅರಸರಿಗೋಸ್ಕರ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯನ್ನು ಬಳುವಳಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಇವರು ದೊಡ್ಡ ಪೈಲಾವಾನರು ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಮಾರಲ್ ರೈಟ್ ಇದೆಯೇ? ಇವರಿಗೆ ಮಾರಲ್ ರೈಟ್ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಲಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅವನು ಅವರ ಜಾತಿಯವನೆಂದು ಉಳಿಸಿದನು ಎಂದು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಉಪದೇಶ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದಾರೆ, ಅರಸು ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದಲ್ಲಿ, ಅವರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಅಭಿಮಾನ ಇದೆಯೋ ಬೇರೆಯವರಿಗೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಅಭಿಮಾನ ಇದೆ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಜಾತಿ ಭಾವನೆ ಬೇಡ. ಮಾನ್ಯ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಬಹುಬೇಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿನ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಶುದ್ಧಿಯಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಇಂಥಾ ತಪ್ಪುಗಳು ಆಗದಂತೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂತಿಷ್ಟು ಪರಮಾತ್ಮನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಒಪ್ಪಬಹುದೇ ಹೊರತು ಈಗ ನಡೆಯತಕ್ಕ ರೀತಿ ತಪ್ಪು, ದೂರು ಆಗದ ಹಾಗೆ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಈಗ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಹೆಗಲಮೇಲೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ದುರ್ನಾತ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಅನೇಕ ವಿತರಣೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಈ ವರದಿಯು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾದುದು, ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು, ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶ ದಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ಉತ್ತೇಜನದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಇನ್‌ಸೈಕ್ಲನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಳುವಾಗ ನಾನು ಬಹಳ ಅತ್ಯಂತ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ವಿತರಣೆಯು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಹೆಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗಾದೆ ಇದೆ. ಬತ್ತ ಕುಟ್ಟಿದರೆ ಅಕ್ಕಿ ಮತ್ತು ತೌಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಕ್ಕಿಯನ್ನು ಜನಗಳು ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು, ತೌಡನ್ನು ದನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ತೌಡನ್ನು ಹೊಟ್ಟೆನ್ನೂ ಕುಟ್ಟಿದರೆ ಏನು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ? ಆ ರೀತಿ ಈ ವರದಿ ಇದೆ. ಹೊಟ್ಟೆನ್ನು ಕುಟ್ಟಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯು ಮೇಲೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಬ್ಬರೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಇನ್‌ಸೈಕ್ಲನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಹ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ, ಈ ವರದಿಯನ್ನು ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟಿಸ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರ ಮೇಲೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅವರು ಏನು ಗುರುತರವಾದ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಅವರಿಗೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರೆಯಬೇಕಾದರೆ ಸೋರ್ಸಸ್ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. Files and clarifications furnished by the University, local inspections of several buildings and the Departments of the University, the statements of the memorialists ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಆರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡದೆ ಇದು ನಡೆಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಇನ್‌ಸೈಕ್ಲನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಹ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಬರೆದು ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅಪೂರ್ಣವಾದ ವರದಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಏನು ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಒಂದು ನಾಣ್ಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮುಖಗಳು ಸೇರಿವೆರೆ ಅದು ನಾಣ್ಯ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಂದರೆ ಅವರು

ಎನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಬರೀ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. According to the University Act, the following shall be Officers of the University.—

Chancellor,
Vice-Chancellor,
Controller of Examinations,
Finance Officer,
Registrar,
Deans,
The Librarian,
The dean of Student Welfare

[Mr. CHAIRMAN (SRI H₂ T. KRISHNAPPA) in the chair]

ನಾನು ಹೇಳಿದಂತಹ ಇಷ್ಟು ಜನಗಳು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅವರವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಬಹುಶಃ ಈ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಬರೆಯುವಾಗ ಈ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ದೂರುಗಳು ಇವೆ, ಆಪಾದನೆಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಸೇರಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ It is an ex-party report. It is a politically motivated report ಇದು ಬತ್ತದ ಹೊಟ್ಟು. ಬತ್ತದ ಹೊಟ್ಟನ್ನು ಕುಟ್ಟಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಯೋಜನ ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಆಗಿದೆ. ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಸ್ವಾಮಿಗಳೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ,

ಶ್ರೀ ಮಗಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದು ಎಕ್ಸ್‌ಪಾರ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ದಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಮೆಮೊರಿಯಲಿಸ್ಟ್, ಅಲ್ಲಿಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ ದಿ ಟೀಚರ್ಸ್, ಅಂಡ್ ದಿ ವೈಸ್‌ಚಾನ್ಸಲರ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಇಡೀ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮಿನಿಸ್ಟೀರಿಯಲ್ ಸ್ಟ್ಯಾಫ್ ಕನ್‌ಸರ್ನ್ ಆಫೀಸರು ಇವರುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕರೆದು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪಾರ್ಟ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೂಡಿದ್ದೇ, ಅಥವಾ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೂಡಿದ್ದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ. ಅಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮೇಧಾವಿಗಳು ಇದ್ದರು. ಅಂಥಾ ಮೇಧಾವಿಗಳು ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೆಲಸ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಡೀ ವಿಶ್ವಕ್ಕೆ ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯು ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಗಳಿಸಿದೆ. ಕಳೆದ ೧೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಜಾತೀಯತೆ ತುಂಬಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಜಾತೀಯತೆ ತುಂಬಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣ? ಇದಕ್ಕೆ ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಒಂದೇ ಕಡೆ ಚಪ್ಪಾಳೆ ಬಾರಿಸಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ, ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಪಗ, ಮಹಾಸಭೆಗೆ ಮತ್ತೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದು ೯-೧೧-೧೯೭೧ ರಲ್ಲಿ, ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು

೨೪-೨-೦೯೭೮ರಲ್ಲಿ. ತಾವು ಈ ಎರಡೂ ತಾರೀಖುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಎಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಿಂದ, ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡದಿಂದ, ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನು ಅಲ್ಪೋಲಕಲ್ಲೋಲವಾಗುತ್ತದೆ ಇನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರಮುಖದ ಮೇಲೆ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ, ಅಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

According to Section 8 of the University Act :

“(1) The Chancellor shall, if so desired by the State and may, *suo-motu*, cause an inspection to be made by such person or persons as he may direct, of the University.....”

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Sir, it is already 6’O clock. We have adjourn the House. Or else you fix the time.

MR. CHAIRMAN.—There is a big list of Members given from both the sides. I have got to accomodate all the Members. The discussion has got to be furnished to-day itself. Therefore, I request the member to make their speeches as concise as possible.

6-00 P. M.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Then, we have to sit upto 7’O clock.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಈ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸೌಜನ್ಯದಿಂದ, ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವರು ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಮಣಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಕಲಹ ತುಂಬಿ ತುಳುಕುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಲೆಕ್ಕ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಇರಬಹುದು, ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಇರಬಹುದು, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರೇ ಇರಬಹುದು ಯಾವುದೋ ದುರದೃಷ್ಟದಿಂದ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲಸಲ್ಲದ ದೂರುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗಲೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ನ್ಯಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನಾಗಲಿ ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ. ವರದಿಯ ಮೊದಲನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.—

“This report is presented pursuant to the Notification of the Chancellor of the University of Mysore, No. GS 181 MUM 77, dated 9th November 1977. Although it is styled as an interim report, it shall be treated as final as to the matters dealt with herein”.

ಎಂದು ಬಹುಶಃ ಫೆಬ್ರವರಿ ೨೫ನೇ ತಾರೀಖು ಇಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ದಿನ ಇವರು ಯಾರೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಮುಗಿಸಿಬಿಡೋಣ, ನಾಳೆ ನಾಡಿದ್ದ ರಲ್ಲಿ ಇವರ ತಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ, ಭತ್ತದ ಒಟ್ಟಿನಂತಿರವ, ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ, ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಬಹಳ ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿದವನನ್ನೂ ಕೂಡ ನಿನಗೆ ಇಂಥ ಮರಣದಂಡನೆ ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ನಿನಗೆ ಏನು ಬೇಕೋ ಕೇಳಿಕೋ ಎಂದು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರಿಗೆ ಆ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ನಾವೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡದಿಂದಲೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿ ಏನಿದೆ ಇದು ಸೆನೆಟ್ ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಇದು ಪ್ರಿಮೆಚೋರ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್

ಆಗಬಹುದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿರುವುದು ಇದೇ ಮೊದಲನೆಯದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರವರು ಕೊಟ್ಟ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದೆ, ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ ನಾನು ಇನ್ನೂ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯಾಗಿದ್ದೆ. ಆಗ ನಮ್ಮನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಹಾಕಿಸಿದ್ದರು. ಅನಂತರ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರು ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು; ಅನಂತರ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿಂಗಾರವೇಲ್ ಮೊದಲಿಯಾರವರು ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಂತೆ ಇದೂ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜಾತಿಯವರನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಬೇಕು. ನಾನು ಹಿಂದೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್, ಸೆನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೆ. ನಾನು ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದಾಗ ಜಾತೀಯ ಭಾವನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನು ಈ ಮೀಟಿಂಗ್ ಹಾಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಲಿಟ್ಟ ಕೂಡಲೇ ನನ್ನನ್ನು ಜಾತೀಯತೆಗೆ ಎಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿಬಂದಿದ್ದೇವೆ, ನಾವು ಸರ್ವಜನರು, ನಾವು ಮಹಾ ಬಂದ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ನಾವು ಮಹಾ ಮಹಾ ಪಂಡಿತರು ಎಂದು ಯಾರು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವಷ್ಟು ಜಾತೀಯತೆಯನ್ನು ನಾನು ಬೇರೆ ಎಲ್ಲರ ಕೂಡ ನೋಡಿದ್ದೆ. ಇವತ್ತು ರಾಜಕೀಯ, ಜಾತೀಯತೆ ತುಂಬಿ ತುಳುಕುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳೇ ಸಾಕ್ಷಿ. ಉತ್ತರ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಹಾಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜಕೀಯವೇ ಕಾರಣ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಮಣಿಯದೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇವು ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿವೆ. ನಾವು ಈಗ ಇಂಥ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬ್ರಜೇಂದ್ರನಾಥ ಸೀತ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕುವೆಂಪು, ಡಾ|| ಸಿ. ಆರ್. ರೆಡ್ಡಿ ಮುಂತಾದವರಲ್ಲಾ ಇದ್ದರು. ಅವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಗೆ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರನ್ನು ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರೆ ಯಾವ ಮರ್ಯಾದೆವಂತ ಜನಗಳೂ ಸಹ ತಾವು ಈ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಏಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನೂ ಕೂಡಿಸಿದರೂ ಓಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಗೋಕಾಕ್‌ರವರನ್ನು ಓಡಿಸಿದರು, ತುಕೋಳರನ್ನೂ ಓಡಿಸಿದರೂ, ಆದಾದಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ರಸಿಕಂಪಯ್ಯನವರು ಬಂದರು ಅವರನ್ನೂ ಓಡಿಸಿದರು. ಅವರು ಸುಮ್ಮನೆ ಪೇಷಂತ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಟ್‌ವೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಓಡಿಸಿದರು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಜಯರಾಮನ್ ಅವರಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸಕ್ಕಿಂತಲೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಒಡೆಯರ್ ಅವರನ್ನು ಬಂದು ಆರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಓಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸಜ್ಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೂ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಇವರ ತಾಳಕ್ಕೆ ಕುಣಿಯಬೇಕು. ನಾನು ೧೯೬೦ರಲ್ಲಿ ತಾಳಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸಿನಿಮಾವನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೆ. ಆದರಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು, ಮಂತ್ರಿಗಳ ಇವರ ತಾಳಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಕುಣಿಯಬೇಕು, ಇವರುಗಳ ಕೈಗೊಂಬೆಯಾಗಿ ನಡೆದರೆ ಮಾತ್ರ ಅಲ್ಲಿ ಇವರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಇವರು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಟ್ಟು, ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟು ಓಡಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ೩೫ ದೂರುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ದೂರುಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ದೂರುಗಳು ಅರ್ಥವರ್ಧಿ ಆಗಿವೆ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ದೂರುಗಳು ಎಸ್ಕಾಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ದೂರುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ಅವರನ್ನು ಕ್ರಾಸ್ ಎಸ್ಕಾಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಒಂದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಇವರು ಕೊಡಬಹುದಿತ್ತು. ಇದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲದೆ ಎಕ್ಸ್-ಪಾರ್ಟಿಯಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇದು ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಎಕ್ಸ್-ಪಾರ್ಟಿ ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇವರೇ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ವಾದಗಳನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು, ಕ್ರಾಸ್ ಎಕ್ಸಾ ಮಿನೇಷನ್ ನಡೆಯಬೇಕು, ಇಷ್ಟಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟರೆ ಇದು ಸರಿಯೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾದುದು, ಜಗ್ಗರಿ ಆಫ್ ವರ್ಡ್ಸ್ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ,

ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಭತ್ತದ ಹೊಟ್ಟು ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಮಯಾವಕಾಶವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ (ವಿಠಲ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಸಚಿವರಿಗೆ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಈ ಕಮಿಷನ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಾಗ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಈ ಆಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವರೀತಿಯಿಂದ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕು, ಯಾರ ಮೇಲೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬೇಕು, ಇದರ ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಏನು ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನೂ ಪಡೆಯದೆ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೇ? ಅಥವಾ ಈ ಕಮಿಷನ್‌ನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿ, ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೇ? ಇಂಥ ಆಪಾದನೆಗಳು ಬಂದಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ನಾವು ಆಳವಾಗಿಯೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ನಾವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಆರೋಪಗಳೆಂದು ಲಘುವಾಗಿ ನೋಡುವಂತಿಲ್ಲ, ಎಂದು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಗುರುತರವಾದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವರೀತಿಯಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ, ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನನ್ನ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಆಗಿ ಇದು ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ? ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ? ಅದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಅಧಿಕಾರ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇವರು ಲಾಬೊರಟರಿಗಳನ್ನು, ಪುಸ್ತಕಾಲಯಗಳನ್ನು, ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿ, ಈಗ ಮಾಡಿರುವಂಥ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕರೆಕ್ಕೆ ಆಗಿವೆ, ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು, ಇದು ಯಾರಿಗೂ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವಂಥ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿ ಇವರು ತಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಅದಕ್ಕೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿ ತಮ್ಮ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾದ ಮೇಲೆ, ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಅವರಾದರೂ ಏಕೆ ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮೀರಿದಂಥ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕಿದರು ಎನ್ನುವುದು ನನಗರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಎನ್ನುವುದು ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದೆಯೆಂದಾದರೂ ಅವರು ಹೇಳಬಹುದಿತ್ತು. ಅಥವಾ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ತನಿಖೆಯು ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನಕ್ ಯರಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳಬಹುದಿತ್ತಲ್ಲವೇ? ಇದನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದುವುದನ್ನೂ ಇವರು ಮಾಡದೆ, ಅವರು ಏನು ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ,

“It is concerned with the allegations adumbrated in the Annexure to the Notification at Sl. Nos. 3, 5, 6 7, 9 and 12 of the Terms of Reference to the Committee. The remaining allegations comprised in the rest of the Terms therein shall be dealt with in the final report to be submitted hereafter.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನನಗರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇ ಆಗಲೀ ಈ ತರಹ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬರು

ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಟರ್ಮಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಇದ್ದುದನ್ನು ೩ ಭಾಗ ಮಾಡಿ ಯಾವುದು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಟರಿಮ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಫೈನಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟೇ ಬಿಟ್ಟಿರುವಾಗ ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಷ್ಟು ಲಘುವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಹದಿರುವುದನ್ನು ಈ ಘನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗಂಭೀರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆಪಾದನೆಗಳು ಗುರುತರವಾಗಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅವುಗಳು ಸಾಬೀತಾದರೆ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಬಹುದು ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟರ್ಮಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗ್ರೋವರ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಷಾ ಆಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗಲೂ ಸಹ ಟರ್ಮಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಆರೋಪಗಳೇ ಟರ್ಮಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಕೊಡ ಬರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ರೋಸ್ಟ್ ಆಫ್ ರುಪೀಸ್ ಸ್ಟಾಲ್‌ನೋಡ್ ಎಂಬುದು ಟರ್ಮಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್? ಕಾನೂನು ತಜ್ಞರು, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಪಂಡಿತರು ಕೂಡಿ ತಯಾರಿಸುವ ಟರ್ಮಿನ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಈ ರೀತಿ ಇದೆಯೆಂದರೆ ಇದು ತುಂಬ ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ಸಂಗತಿಯೆಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು.

ಬಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಅವರು ತಯಾರಿಸಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಯಾರೇ ತಯಾರಿಸಲಿ, ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸಿದವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತರಾಟೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ೨½ ಗಂಟೆ ಮೇಲೆ ಕೊಡುವಂತಿಲ್ಲವಾದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜಾಗೃತ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಸುಮ್ಮನೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಂದಿಟ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗದಿದ್ದರೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಏನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಾರಾ? ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಬೇಕು. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಆಫ್ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ಅನೇಕ ಮಂದಿ ಮುತುರವು ಮೊದಲೇ ಮಾತನಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಪುನಃ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ತಾವು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದಿಡುವ ಮುನ್ನ, ಇದು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿದೆಯೇ, ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿದೆಯೇ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಅಧಿಕಾರ ತಮಗೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದೀರಾ? ಈ ವರದಿ ತಮಗೆ ಭಾನ್ಸಲರ್ ಮುಖಾಂತರ ಬಂತೋ ಅಥವಾ ಯಾರ ಮುಖಾಂತರ ಬಂತೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಕಾಖಿ ಬಂದಿರಬಹುದು ಅಂದ ಬಳಿಕ, ಅದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯವರನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಿದಿರಾ? ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಅದೇ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ, ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಅಡ್ಡ ಕೋಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಕರೆಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಇದು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಲಿ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತಾವು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಬೀತು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ವಾದ. ಆದರೆ ಆರೋಪಗಳು ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಶಬ್ದವನ್ನು ಕೂಡ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಈ ವರದಿ ಯಾವ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಾಬೀತು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಯೇ ವಿವರ ನಾನು ಯಾರನ್ನು ಖಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದಿನ ಮಹಾನುಭಾವರುಗಳು ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವಾಗ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಹದಿ ಆದರ್ಶಗಳೇನಿವೆ ಅವನ್ನು ಪರಿಪಾಲಿಸುವಾಗ ಕಾಲದೇಶ ಎಲ್ಲವನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆ ಆದರ್ಶಗಳನ್ನು ಯಾರೇ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಬರೀ ಉಪದೇಶವಾಗದೆ ಅವನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್, ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನ, ಕಾನೂನುಕಟ್ಟಲೆಗಳು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯಿಂದನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಮಾತ್ರ ನಾವು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ, ಏನು

ಆರೋಪಗಳೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದು. ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಸಂವತ್ಸರವನ್ನೇ ಯಾರನ್ನೋ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಅರ್ಥಬರವ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪುನಃ ಜಯರಾರಂವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಡಾ. ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಎಂತಹ ಮೇಧಾವಿಗಳು, ಎಂತಹ ಚಿನ್ಮುಖವುಳ್ಳವರು, ಅಂಥವರು ದೊರೆಯಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಹುಡುಕಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ, ಸೆನೇಟ್ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮೀಟಿಂಗಿನಲ್ಲಿ, ಗೋಕಾಕ್‌ರಂತಹ ರಾಷ್ಟ್ರಪ್ರಶಸ್ತಿಯನ್ನು ಪಡೆದಂತಹ ಕವಿಗಳ ಮುಂದೆ, ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೆಮ್ಮೆಪಡುವ ಬದಲು ಪೇಷರ್ ವೆಯೆಟನ್ನು ಬಿಸಾಡಿ ಅವರನ್ನು ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಿಂದ ತೊಲಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ ಬಳಿಕವಾದರೂ ಕೂಡ ಪಾಠವನ್ನು ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತನಿ ನಡೆಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮತ್ತು ಅವರ ಕಡೆಯವರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಂದೆ ಬಂದು ವಾದ ವಿವಾದ ಮಾಡಲಿ, ವಿಚಾರಣೆಯ ಬಳಿಕ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಬೇಕಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಗಲ್ಲಿಗೆ ಏರಿಸಿ ಅದರೆ, ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆ, ನ್ಯಾಯದ ಪ್ರಶ್ನೆ, ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಈ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೆಂಬುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇನ್ನು ಕೇವಲ ೨೩ ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಇಂಥ ಮಹತ್ವರವಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಎರಡೂವರೆ ಗಂಟೆ ಕೂರುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ರೂಲ್ ೩೧೨ರ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ನೋಟಿಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಬಹಳ ದಿವಸವಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಂತಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇನ್ನು ಈ ಕಡೆ ಒಬ್ಬರು, ಆ ಕಡೆ ಒಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡಲಿ ನಂತರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಬಹಳ ತಡವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಇದನ್ನು ಇವತ್ತೇ ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದ ವಿಚಾರ, ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಜನರು ಮಾತನಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಇದ್ದರೆ ಇದು ೨-೩ ದಿವಸ ಹೋಗತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಆದ್ದರಿಂದ, ನಾಳೆ ಇರತಕ್ಕ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಬೊತ್ಗೆ ಇದೂ ಕೂಡ ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾಳೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು, ಕಾಲಿಂಗ್ ಆಟೆನ್ಷನ್, ಮ್ಯಾಟರ್ ಆಂಡರ್ ರೂಲ್ ೩೧೨ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಕಾಲ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟು ನಂತರ ಬೇರೆ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳೋಣ.

Hon'ble Members: Yes.

MR. SPEAKER.—The House will now adjourn to meet tomorrow at 9 A.M..

The House adjourned Thirty Minutes Past Six of the Clock to meet again at Nine of the Clock on Saturday, the 5th August 1978.